PUBLICACIÓN . ANARQUISTA $2

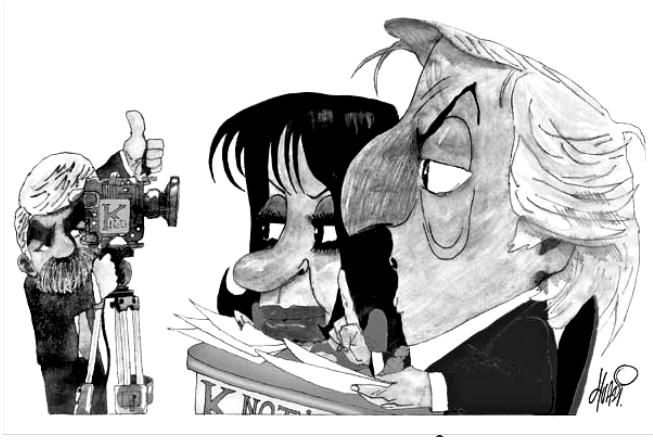
PARRHESIA

AÑO II Nº7
NOVIEMBRE 2009
BAHIA BLANCA

AMOR ANARQUISTA (SCARFÓ-DI GIOVANNI) / LA DEKADENCIA / VIVIR LA ANARQUÍA / DESALOJO DEL COLECTIVO 1 DE MARZO / ANTI-ESPECISMO ¿EVOLUCIÓN HACIA DÓNDE? / UNIVERSITARIO / ¿CHUPAR O NO CHUPAR? / CLASIFICADOS /

"La humanidad comenzó con el hecho del lenguaje. La sociedad comenzó con el arte de la conversación. El Estado comenzó con una orden." **A. Meltzer y S. Christie**

LA DEKADENCIA



Antes de que el paso del tiempo siendo la cara visible del Estado los pase a retiro y les reserve un lugar fundamental en la historia de quienes garantizaron la estabilidad social, vamos a pensar en la década de los Kirchner, los valores que reivindicaron para legitimarse y la decadencia de los mecanismos sociales con los que la burguesía quiere convencernos para que coincidamos en que merecen la posición dominante que disfrutan.

Resulta que ciertas definiciones que uno supone de una evidencia tal que excluye cualquier otra interpretación para otros pueden resultar "consignistas", porque si bien no encuentren dónde refutarlas, no fueron producto de conclusiones ideológicas y vivenciales propias. Así la afirmación de que "el estado es el instrumento de opresión de la clase social dominante", para la mayoría puede ser cierta pero *relativa*, y prefieren obstaculizar el desarrollo del antagonismo social sintiéndose más identificados con ideas tales como que hay que pelear por que haya *menos* injusticia, redistribuir la riqueza o democratizar el estado.

Todos los gobiernos y políticos que conocemos hacen campañas, promesas, frases y discursos que buscan convencer a sus súbditos para que sean explotados con consentimiento. Menem lo hizo, Videla lo hizo, Alfonsín lo hizo, Duhalde lo hizo, Kirchner lo hizo y muchos más lo seguirán haciendo, sin embargo de algunos no se espera nada, y de otros sí, se les cree en algo durante un tiempo. Como tantas cosas, la ingenuidad es clasista y es mucho más probable escuchar la convicción sepultante de que "los políticos son todos unos chorros" en un barrio con calles de tierra que en una universidad: aunque los ladrones obtengan votos de ambos lugares, en el primero tienen que comprarlos y en el otro basta con satisfacer lo que el auditorio espera. Quién sino los pretendidos clases medias, los partidos de izquierda y los zurdos de corazón para repetir por todos los rincones que Kirchner *no era lo mismo* que el resto del PJ, que se abría otra cosa que el neoliberalismo de "los 90", reemplazando la rebeldía veraniega del 2002 por la paralizante esperanza de que algún cambio caerá desde las cimas del poder y revitalizando la ideología progresista, la única capaz de justificar semejante expectativa. Así con tal sólo repetir ciertos slogans tales como La Defensa de los Derechos Humanos, el desarrollo de la Industria Nacional, el fin de la Corrupción o la Igualdad de Género, bastó para continuar con la profundización de las desigualdades sociales, fortalecer los mecanismo de control social y garantizar los intereses de capitalistas mundiales.

El 25 de mayo de 2003, dos sentencias del discurso de asunción presidencial anunciaban que se iba a seguir con lo mismo, y sólo mentía al prometer otra forma de hacerlo: "No voy a pagar la deuda con el hambre del pueblo" y "no voy a reprimir con la policía del gatillo fácil". Ningún otro gobierno en la historia del estado argentino pagó tanto a los organismos financieros internacionales intereses de crédito; nunca en democracia la policía mató a tantas personas; nunca hubo semejante cantidad de personas en las cárceles; nunca tantas detenciones y procesamientos políticos desde 1983; nunca el trabajo en negro la condición de la mayoría de lxs asalariados; nunca tal distancia abismal entre los que tienen y los que no tienen; nunca tantxs niñxs sobreviviendo en la miseria, y hacía tiempo que los dueños de la tierra no ganaban tanto por exportar los alimentos restringidos a quienes habitamos en este territorio estatal. Incluso al contrario de lo que la ideología progresista pregonaba, la industria local no sólo que no creció sino que siguió concentrándose en capitales extranjeros – como si la nacionalidad de los empresarios cambiara en algo las condiciones materiales de quienes sólo comparten con él los colores en los mundiales de fútbol-.

Todas estas afirmaciones pueden ser corroboradas por la realidad social, o desmentidas por las estadísticas oficiales, cada quién elige a quien creerle; y aunque la televisión tenga cada vez más la capacidad de crear un mundo imaginario por sobre las condiciones de vida, ya muy pocos quedan que reivindiquen este sistema social, y menos aún, al gobierno de turno.

Hay algo indudable, y nuevamente los números lo confirman, la democracia perdió progresivamente su credibilidad, las últimas, fueron las elecciones con menor porcentaje de votantes habilitados en la historia del sufragio universal argentino. Muy pocos esperan algo, y aunque ello no implique que se esté construyendo un proyecto social alternativo - y necesariamente revolucionario-, no hay dudas de que las luces de la modernidad se quemaron. El progresismo fue descubierto cómo última careta, asistimos a la resaca de la fiesta burguesa. Susana bajando la edad de inimputabilidad, Tinelli poniéndole onda a la última disputa electoral, Maradona DT, futbol televisado para todos, legalización de la Marihuana, ya no saben qué inventar.... y prepárense para el patriotismo que se viene el bicentenerario....

Dejemos de pensar en quién y con qué cuento será el próximo en gobernarnos, no esperemos más nada del estado, declarémosles la guerra. Pensemos en cómo organizarnos y que vida comunitaria queremos. El capitalismo no puede ser distinto, nosotrxs sí.

Gabriel A.

AMOR ANARQUISTA SCARFÓ/DI GIOVANNI:
Una ética amatoria anarquista incomprendida

"Para mis versos escritos tan temprano,
Que ni yo sabía que era poeta,
Brotados como gotas de la fuente,
Como chispas de cohetes
Como pequeños diablos irrumpiendo
En el templo, donde rige el sueño y el incienso;
Para mis versos sobre la juventud y la muerte,
Para mis no leídos versos
Dispersos, llenos de polvo, en librerías
Donde nadie los compra, ni los compraba...
Para mis versos, como para nobles vinos,
Su turno llegará." **(Marina Tsvietaieva)**

"Estimo a aquel que aprueba la conjuración y no conjura; pero no siento nada más que desprecio por esos que no sólo no quieren hacer nada sino que se complacen en criticar y maldecir a aquellos que hacen. El amor, el amor libre, exige aquello que otras formas de amor no pueden comprender. Y nosotros dos, rebeldes divinos (jamás nadie podrá llegar a nuestras cumbres), tenemos derecho a desagotar el pantano de la moral corriente y cultivar allí el inmenso jardín donde mariposas y abejas puedan satisfacer su sed de placer, de trabajo y de amor." **(Severino Di Giovanni)**

"Los hombres de mi vida han tenido tres características: fueron inteligentes, anarquistas y muy guapos." **(América Scarfó)**

"Magistradxs que se pasan la vida ocultado sus errores. Miran hacia vos y hacia mí y la envidia les hace llorar." **(Morrissey)**

Argentina, 1931: Lo último del anarquismo de acción se extinguía con Severino Di Giovanni y su grupo de afinidad. A su compañera, América Scarfó, no se le permite ser testigo del fusilamiento de su amante y la de su hermano. Tres años antes, ella sola defiende la causa del Amor Libre y la Camaradería Amorosa en una carta a Armand frente a la actitud de repudio hacia Di Giovanni, 10 años mayor y casado.

¿Por qué aun hoy en medio de desarrollos incesantes sobre la Historia de las mujeres en el Anarquismo no se lee a América como activista? ¿Qué se reproduce cuando se invisibiliza la agencia

agencia de un individuo al que no se le permite salir del maniqueísmo víctima vs. acompañante? Así conocida como "la compañera de" o como "la abusada por"... Es nuestra intención historizar el amor Scarfó/Di Giovanni, no solo para reivindicar la figura de una activista -oculta al trazo oficial del feminismo y el anarquismo-, sino también para, partiendo del análisis de las sexualidades como praxis revolucionaria de la época, abordar críticamente la cuestión de la autonomía del sujeto y la matriz de inteligibilidad que impide leer la potencia individual por fuera de los límites que el Estado impone artificialmente (mayoría de edad y libre disposición del cuerpo).

Esta breve intervención anarquista intenta, entonces, recuperar y reivindicar a América Scarfó como figura autónoma dentro del anarquismo local de su época, y a su sexualidad, emancipada y libre de los prejuicios de género de su tiempo. Recuperación necesaria debido a los maldicientes comentarios que sobre su compañero, Severino, sobrevinieron, y que la colocaron a ella, hasta el día de hoy, como una "niña víctima desprotegida y abusada". Nos referimos, por ejemplo, a casos como el del escritor Álvaro Abós que censuró a Di Giovanni por haber "abandonado" a su mujer y sus tres hijos y que consideró la relación como una fijación narcisista propia de una personalidad inmadura aunque Di Giovanni se separó en buenos términos de su mujer, Teresina, y que recién afianzó su relación con Scarfó tres años después de haberla conocido. Es decir, cada vez que se menciona a Severino, se hace referencia por un lado a su relación con América en términos de criminalización pedofila, y por el otro en términos morales por el fin de su relación con su esposa, a partir del imaginario social.

> Love Store

"No voy a ir a pedir nada, sino a recuperar algo que me pertenece"; tal las palabras, a los 86 años, con que Josefa América Scarfó se dirigió a el ex Ministro del Interior, Carlos Corach, cuando le devolvieron sus cartas de amor que hace más de 60 años le escribió su compañero, el anarquista Severino Di Giovanni.

Esas cartas dan cuenta de una relación no solo afectiva basada en lo sexual, sino desde la afinidad y la camaradería anarquista que se inició entre dos individuos que profesaban amor por la Idea cuando perseguido por la Policía, Di Giovanni, aceptó la invitación para instalarse en una habitación de la casa de los Scarfó, en Villa Ortúzar. Severino llegó allí con su esposa Teresa Mascullo y sus hijos. En ese lugar, con 24 años aproximadamente, conoció a la familia Scarfó y se enamoró de la menor de la familia, de 15, ella también anarquista junto a sus hermanos.

La relación se vio afectada no solo por los devenires y tempestades que acuciaban a lxs anarquistas de acción de la época, sino por un tendal de críticas que llevaron a América a dirigirse en una misiva al mismísimo Emile Armand, anarco-individualista mundialmente reconocido por su teoría y su práctica en el campo de las relaciones afectivas libres, y la camaradería amorosa anarquista. La carta, fechada un 3 de diciembre de 1928, que por si sola es la réplica a las acusaciones contra el vínculo que ellxs entablaron y contra la invisibilización de las capacidades para discernir y un alegato de la madurez sexo-afectiva de América, se expresaba, anticipando incluso futuras habladurías, de la siguiente manera:

"Tenemos que actuar, en todos los momentos de la vida, de acuerdo a nuestro modo de ver y de pensar, de manera que los reproches o las críticas de otra gente encuentren a nuestra individualidad protegida por los más sanos conceptos de responsabilidad y libertad en una muralla sólida que haga fracasar a esos ataques. Por eso debemos ser consecuentes con nuestras ideas... Soy una joven estudiante que cree en la vida nueva. Creo que, gracias a nuestra libre acción, individual o colectiva, podremos llegar a un futuro de amor, de fraternidad y de igualdad. Deseo para todos lo que deseo para mí: *la libertad de actuar*, de amar, de pensar. Es decir, deseo la anarquía para toda la humanidad. Creo que para alcanzarla debemos hacer la revolución social. Pero también *soy de la opinión que para llegar a esa revolución es necesario liberarse de toda clase de prejuicios, convencionalismos, falsedades morales y códigos absurdos*. Y, en espera de que estalle la gran revolución, debemos cumplir esa obra en todas las acciones de nuestra existencia. *Para que esa revolución llegue, por otra parte, no hay que contentarse con esperar sino que se hace necesaria nuestra acción cotidiana*. Allí donde sea posible, debemos interpretar el punto de vista anarquista y, consecuentemente, humano. *En el amor, por ejemplo, no aguardaremos la revolución. Y nos uniremos libremente, despreciando los prejuicios,*

las barreras, las innumerables mentiras que se nos oponen como obstáculos. He conocido a un hombre, un camarada de ideas. Según las leyes burguesas, él está 'casado'. Se ha unido a una mujer como consecuencia de una circunstancia pueril, sin amor. En ese momento no conocía nuestras ideas. Empero, él vivió con esa mujer varios años y nacieron hijos. Al vivir junto a ella, no experimentó la satisfacción que hubiera sentido con un ser amado. La vida se volvió fastidiosa, el único medio que unía a los dos seres eran los niños. Todavía adolescente, ese hombre toma conocimiento con nuestras ideas y nace en él una conciencia. Se convierte en un valiente militante. Se consagra con ardor y con inteligencia a la propaganda. Todo su amor no dirigido a una persona lo ofrenda a su ideal. ... *Ocurrió que las circunstancias nos hicieron encontrar al principio como compañeros de ideas*. Nos hablamos, simpatizamos y aprendimos a conocernos. Así fue naciendo nuestro amor. Creímos, al principio, que sería imposible. Él, que había amado sólo en sueños, y yo, que hacía mi entrada a la vida. Cada uno continuó viviendo entre la duda y el amor. El destino –o más bien el amor– hizo lo demás. Abrimos nuestros corazones, y nuestro amor y nuestra felicidad comenzaron a entonar su canción en medio de la lucha y del ideal, que más impulso les dieron aún. .... *Nosotros idealizamos el amor pero llevándolo a la realidad. El amor libre que no conoce barreras ni obstáculos. ... También su mujer –a pesar de su relativo conocimiento– simpatiza con nuestras ideas.*

Últimamente ella dio pruebas de desprecio hacia los sicarios del orden burgués cuando la policía comenzó a perseguir a mi amigo. *Fue así como la esposa de mi compañero y yo hemos llegado a ser amigas*. Ella no ignora nada de lo que representa para mí el hombre que vivía a su lado. *El sentimiento de afecto fraternal que existía entre ellos le permitió a él confiárselo a ella*. Por otra parte, él le dio libertad de actuar como ella lo deseara, tal como corresponde a todo anarquista consciente. *... Pero he aquí que algunos se han erigido en jueces. Y éstos no se encuentran tanto en la gente común sino más bien entre los compañeros de ideas* que se tienen a sí mismos como libres de prejuicios, pero que en el fondo son intolerantes. Uno de ellos sostiene que nuestro amor es una locura; otro señala que la esposa de mi amigo juega el papel de 'mártir', pese a que ella no ignora nada de lo que nos concierne, es dueña de su persona y goza de su libertad. Un tercero levanta el ridículo obstáculo económico. Yo soy independiente, como lo es mi amigo. *...Aquí, en Buenos Aires, ciertos camaradas tienen del amor libre una idea verdaderamente exigua. Se imaginan que sólo consiste en cohabitar sin estar casados legalmente y, mientras tanto, en sus hogares siguen perdurando todas las ridiculeces y los prejuicios que son propios de los ignorantes*. En la sociedad burguesa también existe esa clase de uniones que ignoran al registro civil y al cura. ¿Es acaso eso el amor libre? *Por último, se critica nuestra diferencia de edad simplemente porque yo tengo 16 años y mi amigo 26*. Unos me acusan de perseguir una operación comercial; otros me califican de inconsciente. ¡Ah, esos pontífices del anarquismo! ¡Hacer intervenir en el amor el problema de la edad! *¡Como si no fuera suficiente que el cerebro razone para que una persona sea responsable de sus actos!* Por otra parte, es un problema mío y si la diferencia de edad no me importa nada a mí, ¿por qué tiene que importarle a los demás? Lo que quiero y amo es la juventud del espíritu, que es eterna. *Hay también aquellos que nos tratan de degenerados, de enfermos y de otros calificativos de la misma especie*. A todos ellos les contesto: ¿por qué? *¿Porque nosotros vivimos la vida en su verdadero sentido, porque rendimos un culto libre al amor? ¿Porque igual a los pájaros que alegran los paseos y los jardines nos amamos sin importarnos los códigos o las falsas morales? ¿Porque somos fieles a nuestros ideales? ... Sé bien lo que hago y no tengo necesidad de ser aprobada o aplazada*. Sólo que al haber leído muchos de sus artículos y al estar de acuerdo con varios puntos de vista, me pondría contenta de conocer su opinión."

Uno de los temas fundamentales de reflexión e inflexión del anarquismo tienen que ver, históricamente, con la sexualidad y la libertad amatoria. Los desarrollos de Emma Goldman a principio del siglo se refieren de manera implícita del amor en libertad, donde el amor no puede sino ser libre, y muere al ser instituido dentro del vínculo matrimonial. Goldman afirmaba en su texto conocido en la versión publicada en Argentina como "La trampa de la Protección" y fechada en 1917 (*Anarchism and Other Essays)*: "¿Amor libre? ¿Acaso el amor puede ser otra cosa más que libre? En libertad, se entrega sin reservas, con abundancia, completamente. Todas las leyes y decretos, todos los tribunales del mundo no podrán arrancarlo del suelo en el que haya echado raíces. El amor no necesita protección porque él se protege a sí mismo." Ciertamente Goldman se refería a los vínculos heterosexuales en una época donde era virtualmente imposible que una mujer, o incluso un varón, evadieran su responsabilidad cívica y social de contraer nupcias e ingresar, de ese modo, al sistema de producción y reproducción del capitalismo al cual la anarco-feminista se oponía. Esos vínculos de camaradería amorosa en libertad eran relaciones abiertas opuestas a la monogamia, institución contingente nacida con el capitalismo. De hecho, en línea con el anarco individualista Armand, quien sostenía que el amor también puede consistir en querer, por encima de todo, la dicha de quien se ama, la monogamia, la pareja o la familia no era apta para desarrollar la concepción anarquista de la vida. Todo el planteamiento teórico del amor libre y la camaradería amorosa sostenida por ambos anarquistas desde diferentes latitudes no era sino un intento de dividir aquello que había sido ideológicamente unido (reproducción y sexualidad) y cuestionar la familia como Estado pequeño hasta cuando los progenitores son anarquistas. Tal como escribiría Rossi, periodista de La Comuna Socialista a finales del siglo XIX fundador del proyecto

anarquista comunal de amor libre en Brasil llamado Colonia Cecilia: "Cambiemos los ritos y los nombres cuanto queramos, ... pero mientras tengamos un varón, una mujer, unos hijxs, una casa, tendremos una familia, es decir una pequeña sociedad autoritaria, celosa de sus prerrogativas...".

En ese caldo de cultivo, y con las ideas de Emile Armand por detrás de sostén y fundamento de lo que el deseo hace innegable, es insostenible suponer a una América Scarfó no autónoma y decisora de su devenir sexo-afectivo. Claramente, no se trataba de una "víctima" de la cual se aprovechó Di Giovanni debido a "su inmadurez sexual" sino de una anarquista comprometida con los temas que la interpelaban más de cerca: la sexualidad, el compañerismo, la superación de las contradicciones inherente a las relaciones familiares y afectivas entre lxs propixs anarquistas.

> Ley, Orden y Progreso

La palabra pedofilia o mejor dicho paidofilia -del griego *παις, παιδός*, niño, y el verbo *fileo*, amar,- (definida por el Diccionario de la Real Academia Española como la atracción erótica o sexual que una persona adulta siente hacia niños o adolescentes) describe, de acuerdo a las corrientes psicológicas más tradicionales, una perversión sexual. El Código Penal Argentino tipifica en su artículo 120 el delito anteriormente (y aun hoy popularmente) conocido como "Estupro" que implica la realización de conductas encuadradas dentro del abuso sexual*, lato sensu*, perpetrado por un mayor de edad con una persona menor de 16 años, "aprovechándose de su inmadurez sexual, en razón de la mayoría de edad del autor, su relación de preeminencia respecto de la victima u otra circunstancia equivalente."

Los delitos sexuales figuraban en el Código Penal, hasta 1999, bajo la forma de delitos "contra la honestidad", bien jurídico protegido en general, y estaban organizados en capítulos como los tipos penales que parecían además proteger otros bienes. En esta línea, se ha definido la "honestidad" en nuestra cultura y nuestro sistema como una exigencia de corrección y respeto impuesta por las buenas costumbres en las relaciones sexuales. La ley 25087/99 reemplaza el título "Delitos contra la honestidad", atendiendo a la fuerte carga ideológica del mismo, por el de "Delitos contra la integridad sexual". Este reemplazo intenta superar los prejuicios de género y las valoraciones morales subyacentes a la noción de "honestidad", que: (1) condena todo ejercicio de la sexualidad que se desvíe de la norma y (2) deriva en la "culpabilización" de las víctimas. Así, el bien jurídico protegido ha variado su enunciado, de la criticada noción de "honestidad" a la vigente noción de "integridad sexual". Sin embargo, esta noción no aparece claramente definida en la ley, lo que dificulta establecer efectivamente cuándo dicha integridad se vería comprometida. Si bien la noción de "honestidad" ha perdido estatus jurídico, sigue operando con vigor en virtud de los imaginarios que condicionan las emociones, las prácticas, y los pensamientos del conjunto social; de allí que – en el caso que nos compete- muchas personas, en especial cierto grupo de feministas, que consideren que lo que estuvo en juego en esta relación es la "honestidad" de América Scarfó. Recíprocamente, la noción de "integridad sexual" ha ganado estatus jurídico, universalizándose, pero no ha sido internalizada por el conjunto social. En pocas palabras, conviven un universal que hace al "uso y la costumbre" con un universal que responde al ordenamiento jurídico.

> América Libre

Intervenir, entonces, en el nombre de la transformación significa precisamente irrumpir en lo que se ha convertido en conocimiento fijo y realidad cognoscible para usar la propia realidad. Si, como parece ser el caso de la joven América Scarfó, no somos reconocibles en nuestros logros, nuestras elecciones, nuestros deseos, nuestra conciencia operante, luego es imposible persistir como ser; y somos seres no posibles, hemos sido excluidxs de la posibilidad de existir. Incluso quien es oprimidx existe como sujeto de alguna forma puesto que para ser oprimidx hay que ser inteligible. Descubrir que se es ininteligible (que las leyes de la cultura y del lenguaje te encuentran imposible, e inaudible) es descubrir que todavía no se accedió acceso a la categoría de humano y que las normas que hacen algo reconocible no están de tu lado. La batalla por volver trabajar las normas, que producen las reglas y los principios de valorización, en las cuales los cuerpos son experimentados (su deber ser sexual, en este caso, o ser construida como mera víctima vulnerable de un varón) es crucial para deshabilitar la política de género de los feminismos hegemónicos bienpensantes, y para contestar a los ideales impuestos de lo que un cuerpo debe ser y como debe comportarse. Por otra parte, tal como señala Katherine Frankle, reducir el sexismo a lo que los varones le hacen a las mujeres significa perder de vista el sistema que produce el sexismo mismo, donde la subordinación de aquellos cuerpos biopoliticamente asignados como mujer es parte de una práctica social más amplia que crea cuerpos generizados: mujeres femeninas y varones masculinos.

En el debate por el poder de decisión y elección de aquellos cuerpos generizados la pregunta por qué se entiende por autonomía emerge por si sola. ¿Autonomía: un estado de individuación a priori de las relaciones de dependencia del mundo de los otros? ¿O por el contrario, una heteronomía que permite establecer lazos (de afinidad, afectividad, parentesco) que no se basen en el matrimonio ni en la familia como rector de la sexualidad y los vínculos? Luchar por la autonomía de lxs sujetos significa luchar para trascender los límites naturalizados de la comunidad y la familia, que rigen el deber ser de nuestra sexualidad, como ya dijimos, y redefinir los lazos de amistad. El anarquismo constituye ante todo una forma de existencia contra la dominación, la cual no se puede

concebir sin una ética del hacer. Esta ética anarquista se confronta con la ética del *deber ser*. Se trata entonces de una ética que aspira, entre otras cosas, a acortar la brecha entre el decir y el hacer. Si bien esta tarea nunca puede completarse de manera total –puesto que la subjetividad es un proceso en constante devenir-, esta apuesta convoca a una responsabilidad que, en el marco de una crítica a las sexualidades modernas, y de sus prácticas, sostiene como condición *sine qua non* la producción de sexualidades y vínculos afectivos contra-hegemónicos, incluso por fuera del *statu quo* de la pacatería progresista.

Después del fusilamiento de Severino y Paulino en 1930 durante la presidencia de Uriburu, la joven América fue protegida por sus compañerxs de ideas. Durante los años posteriores, escribió artículos para diarios anarquistas europeos en defensa de los derechos de la mujer, -hoy de escueta circulación- y continuó con sus estudios, los cuales nunca abandonó ni de muy mayor. Tras la tragedia, América encontrará un nuevo compañero de ideas con el cual fundará la librería y editorial Américalee, durante muchos años, la librería libertaria más completa de la ciudad de Buenos Aires y la editorial que se dedicó a publicar todos los pensadores ácratas.

Alegría que rima con Anarquía significa ser capaz de interiorizar la ética, ética amatoria del deseo que circula libremente y se relaciona libremente con otro deseo, también libre. ¿Qué pasa entonces con el anarquismo de hoy que ve, como el de ayer, "pecado" o "delito" -no sabemos qué es peor- donde a las claras hay autonomía, alegría y ejercicio concreto no enunciativo de la libertad sexual? Como la vieja frase atribuida a Emma Goldman "Si no puedo bailar tu revolución no me interesa."

Proyectil Fetal
www.proyectilfetal.blogspot.com
proyectilfetal@gmail.com

"Compañera: mi opinión importa poco en la materia de lo que me transmites sobre lo que haces. ¿Estás de acuerdo íntimamente con tu concepción personal de la vida anarquista o no estás de acuerdo? Si estás de acuerdo, ignora los comentarios e insultos de los otros y continúa tu camino. Nadie tiene el derecho de poder juzgar vuestra forma de conducirte, aun en el caso que la esposa de tu amigo fuera hostil a esas relaciones. Toda mujer unida a un anarquista (o viceversa) sabe muy bien que no deberá ejercer sobre él o sufrir de parte de él una dominación de cualquier orden". **(E. Armand)**

VIVIR LA ANARQUÍA

En la noche del jueves 1ro de octubre, apenas faltando unos minutos para que iniciara el día 2 –fecha fatídica, símbolo indiscutible de represión y barbarie, en México– un entrañable compañero me comunicó que, en horas de la mañana, había sido detenido nuevamente Alfredo Maria Bonanno. Esta vez en la ciudad de Trikala, al norte de Grecia.

La detención ocurrió minutos después de una exitosa expropiación a una sucursal bancaria en pleno centro de la ciudad helénica, con 46.900 euros en la bolsa, Alfredo y su compañero de ideas y acción, Christos Stratigopoulos, lograron huir del lugar en auto pero fueron interceptados en un retén policial tras enfrentarse a balazos. Acusados de robo armado –después de nueve horas de audiencia– ambos fueron condenados a "prisión preventiva", sentencia que, según la legislación griega, puede alcanzar hasta dieciocho meses de cárcel.

Alfredo María Bonanno, redactor responsable de las revistas *Provocazione* y *Anarchismo,* desde la década de los ochenta; con más de veinte volúmenes e infinidad de folletos a su haber, sin duda el teórico más importante del anarquismo contemporáneo. Conocido en nuestras tiendas por sus elaboraciones en torno al proyecto insurreccionalista y sus aportaciones metodológicas. Entre sus libros destacan *Poder y Contrapoder*, *La dimensión anárquica*, *Teoría y Práctica de la Insurrección*, *La destrucción necesaria* y, *Afinidad y organización informal*. Asimismo, son de resaltar entre su amplia producción de folletos, *La tensión anárquica*, *Otra vuelta de tuerca del capitalismo* y *El placer armado*, este último fue prohibido en Italia, por lo que le condenaron a 18 meses de cárcel, acusado de "apología a la violencia y subversión". Volvería a visitar la cárcel en 1989, al ser detenido junto al compañero Pippo Stasi, durante una expropiación frustrada por la policía a una joyería en Bergamo. Esta vez, permanecería dos años en prisión al ser reducidas todas las condenas por decreto gubernamental, en un intento por nivelar las diferencias en la impartición de justicia resultante de la aplicación del nuevo Código Penal. Para Alfredo y Pippo, esto sólo sería cuestión de "buena suerte" y una excelente oportunidad de "reintegrarse a la lucha". A mediados de noviembre de 1995, se desata en Italia una cacería de brujas anti-anarquista. La operación represiva estaría dirigida por el fiscal Antonio Marini y sería tristemente conocida como el "Proceso Marini", rebasando los límites de la infamia. Entre los artilugios del fiscal estaría la invención de la ORAI (Organización

Revolucionaria Anarquista Insurreccionalista); fantasmagórica organización que pondría tras las rejas en 1996 a sesenta y ocho anarquistas, entre ellos Bonanno, acusado de ser el autor intelectual e ideólogo de dicha organización. La farsa, supuestamente quedaba sustentada en el folleto de su autoría "*Nueva vuelta de tuerca del capitalismo*", en el que, según la fiscalía, se encuentra sintetizado el "programa fundacional" de la organización insurreccionalista. El "proceso Marini" culminaría el 20 de abril de 2004, con la condena de once de los compañeros detenidos. Bonanno, sería uno de ellos, sentenciado a seis años de cárcel por "apología y propaganda subversiva" entre otros "delitos".

Alfredo, nació en la ciudad de Catania, Sicilia, en 1937. A los 13 años de edad tuvo su primer acercamiento con el anarquismo; encontrando un movimiento totalmente polarizado. Por aquellas fechas, se hallaba fuertemente dividido entre "puristas" y "revisionistas". En el primer grupo, se concentraba la mayor parte del anarquismo italiano, organizados al interior de la FAI (Federación Anarquista Italiana); el segundo, se constituía en torno a la corriente que encabezaba Pier Carlo Masini, con rígidos planteamientos en pro de la "unidad táctica". Esta corriente, señalada como "revisionista marxista" era una escisión al interior de la FAI, dirigida por Masini y animada por jóvenes que provenían más del antifascismo que del movimiento anarquista propiamente dicho, algunos de ellos integrantes de *Gioventù Anarchica*. Fue por esos días que Pier Carlo Masini, llegará a Catania a impartir una conferencia; en ella llamó a la conformación de un movimiento disciplinado, orientado y federado, que impulsara al proletariado y fuera su vanguardia; obsequiando entre los presentes *L' Impulso* a modo de presentación . Poco después durante el Encuentro de Frascati, celebrado el 12 de marzo de 1950, el grupo de Masini se separaría de la FAI, al no ser admitidos en dicho encuentro, y se constituiría como los *Gruppi Anarchici di Azione Proletaria* (GAAP). Pero, no sería hasta 1953 en el "*Congresso Nazionale di Civitavecchia*" que se produce la ruptura definitiva entre los gaapistas y la FAI. A partir de entonces los GAAP perderían fuerza y se consumirían, pasando a engrosar diferentes organizaciones de la izquierda autoritaria y demostrando sus verdaderas intenciones. Ante esta dicotomía burda, al interior del especifismo italiano, la mayoría de los jóvenes optarían por deslindarse, separándose de *Gioventù Anarchica*. Al no sentirse identificados con ninguna de las corrientes en pugna, constituirían un sinfín de grupos nombrados según la región o ciudad a la que pertenecían (Milano I, Bologna I, etc.), diferente así de los GAAP y de la FAI. Estos jóvenes, volvían su mirada a la historia del anarquismo y recurrían a las prácticas de la organización informal y la acción directa, haciendo a un lado el "anarquismo de laboratorio" (y de salón) de la FAI y, al bolchevismo "libertario" de los Grupos Anarquistas de Acción Proletaria. Sin proponérselo, daban los primeros pasos hacia el camino que, diecisiete años después, conduciría al abandono del nefasto "anarquismo en transición".

Retomando las prácticas anárquicas y consecuentes con sus teorías, la *espropriazione* pronto se convertiría en el medio ideal para estos núcleos autónomos de jóvenes quienes, mediante la praxis, comenzaban a difundir su ideal. De esta forma se apropiaban de los medios necesarios para editar sus publicaciones y también, concretaban los materiales para el ataque directo al Estado-capital y sus representantes. Así, algunos de estos grupos de afinidad, decidirían recaudar los fondos requeridos para celebrar el primer *Campeggio Anarchico Giovanille*. De esta manera, entrarían en contacto con José Lluis Facerías, quien estaba refugiado en Italia por esas fechas con el seudónimo de Alberto y apoyaría con entusiasmo el proyecto que, bajo su impulso, no tardaría en concretarse como "*Campeggio Anarchico Internazionale*". Facerías, aunque en teoría se asumía anarcosindicalista y acérrimo defensor de la organización centralista, en la práctica reivindicaba la expropiación y la acción directa y como método organizativo recomendaba el grupo mínimo de afinidad. Así es como, junto a otro compañero español, conforma un grupo de acción integrado por 2 jóvenes de Génova y un turinés, que logra una exitosa expropiación en detrimento del Banco de Turín. A esta acción le seguirían infinidad de expropiaciones a lo largo y ancho de la bota itálica que harían posible el primer campamento y los subsiguientes. Sin duda, Facerías influenciaría de forma determinante en los jóvenes anarquistas italianos de los '50, entre ellos a Bonanno.

A sus 73 primaveras, con más de cincuenta años dedicados, en pensamiento y acción, a la Anarquía, Alfredo María Bonanno, continúa en la lucha, consecuente con la praxis que predica y su proyecto de vida: VIVIR LA ANARQUÏA. Por ello, en ciertos sectores "oscuros" de nuestras tiendas se le condena y, peor aún, se le silencia. No cabe la menor duda: Alfredo, es una amenaza, no sólo para el clero y el Estado-capital que combate cotidianamente con dientes y uñas. También es una amenaza para el "oficialismo libertario" y un flagelo para la reacción inmovilista que se disfraza con su camiseta negra desde la comodidad del Status Quo, llamando a la inacción y depositando sus "esperanzas" en la evolución eterna y parsimoniosa de la Humanidad. Alfredo vive la Anarquía, no la abandona al laboratorio ni —mucho menos— la limita al pasado reduciéndola a la conmemoración de efemérides y a la pasiva lectura de los libros de historia.

Hoy, aquí y en todas partes, urge la **SOLIDARIDAD con Alfredo y Christos.** No la solidaridad mojigata de las *Carmelitas Descalzas en Comunión con la Santa Anarquía*, la **SOLIDARIDAD DIRECTA** con nuestros compañeros de lucha, con nuestros hermanos de ideas. Esa que hace temblar a los poderosos y aterroriza a los "incluidos". Esa **SOLIDARIDAD ANÁRQUICA** que estremece al Estado-capital cada vez que se concreta. Esa **SOLIDARIDAD** que nos invita a destruir el presente porque nuestros corazones habitan el futuro. ¡Demostremos que de este lado del Atlántico también vivimos la Anarquía!

Gustavo Rodríguez

DESALOJO DEL COLECTIVO 1 DE MARZO (SANTA ROSA, LA PAMPA)

Debiéramos desprendernos de la utilización del término "desalojo" para calificar lo acontecido en la sede del C1Marzo. Desalojo remite a cuestión inmobiliaria, guarda cierta inocencia. Lo que se consumó hoy es más bien una canallada perpetrada por la Justicia con la complicidad y anuencia de los poderes públicos. Porque lo que estuvo en juego en el curso de la mañana no fue la restitución de una casa a un presunto propietario sino una agresión a la actividad social y cultural que tenía como sede la casa de Juan XXIII. La misma Justicia y los poderes públicos no condenaron el abandono de la tarea pastoral que teóricamente realizaba el culto que reclama la propiedad. Ese abandono de lo pastoral, con todo lo que conlleva en el campo de la esperanza y la espiritualidad, semeja al cierre subrepticio de las fábricas que se van de un día para otro del lugar donde actúan dejando el tendal de damnificados. El juez, que no condenó ese abandono de una iglesia que presuntamente actúa por concesión del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, no tuvo reparos en actuar en perjuicio de decenas de vecinos comprometidos con una tarea social donde la solidaridad, la defensa de la dignidad humana y la contención fue superior y mucho más sublime que el que ejerce cualquier secta de esta naturaleza.

Desafiamos, en la consideración del último año y medio, que la opinión pública detecte una acción pública tan intensa, apasionada, enriquecedora, popular, digna y dignificante, extendida al conjunto de la ciudad, como la que desplegó –dentro y fuera de su sede- el colectivo represaliado. El asalto a la sede no sólo entorpece la actividad sino también quita la referencia, de un lugar de contención, de consulta y debate, a un elevado número de jóvenes que no obtiene las respuestas adecuadas en otros ámbitos tanto oficiales como privados. La canallada se corona con la represión feroz que también desmiente lo que se pretende como desalojo. El casi medio centenar de efectivos policiales que protagonizó el asalto golpeó a mujeres, maltrató a jóvenes y utilizó rociadores de gas con prodigalidad y fruición. Los represores emplearon toda la gama de la brutalidad con eficiencia y hasta con placer. No extraña que sea así. Sus cuadros están formados para hacerlo.

Es la policía de gatillo fácil que asesina cazadores, que reprime a manifestantes, que tortura en las seccionales. No debiera extrañarnos: su hipótesis de conflicto es la juventud y la pobreza. Por que ha subvertido su función de seguridad para convertirse en policía política, como en los tiempos más siniestros de la Argentina de las últimas décadas. Esto es lo que se evidenció en la jornada violenta. Esto y algo más que quizás no figure en la crónica de mañana: el compromiso del Poder Ejecutivo con la represión, la indolencia de los legisladores, fiscales y mayoría de los concejales que abandonaron a sus presuntos representados a su propia suerte. Por supuesto, ningún responsable de Cultura o Derechos Humanos creyó que era necesario defender la condición humana o los bienes culturales en riesgo de destrucción, como muy bien auguró una de las oficiales a cargo de las acciones A pocas horas de lo acontecido no quedan dudas la razón de Proudhon cuando sostuvo que "la propiedad es un robo" ni de que esta justicia opera bajo la misma lógica de las inundaciones: siempre daña a los que están más abajo.(escrito por algunos compañeros de esos con experiencia y años de lucha que siempre están apoyando al Colectivo).

www.colectivo1demarzo.blogspot.com

ANTIESPECISMO ¿EVOLUCIÓN HACIA DÓNDE?

Habiendo leído con interés el artículo elaborado por las Juventudes Anarquistas de León: *"La evolución del anarquismo: en defensa del antiespecismo"* salido en *"El Fuelle" nº 3,* que traslada un debate de actualidad a la palestra pública y que trata con ello posicionar a los anarquistas en un tema no exento de polémica, quiero dar mi opinión al respecto:

El origen del anarquismo no surge de los antiguos filósofos griegos, así como la elaboración de su corpus teórico, sumamente heterogéneo, sino que nace de la efervescencia y confluencia de ideas y prácticas del siglo XVIII-XIX. Si bien es cierto que revisando el pasado se pueden encontrar lienzos o posturas que hoy en día se podrían englobar dentro de los postulados o actos de los anarquistas, pero estos hechos del pasado no son más que la tendencia natural humana hacia la libertad y la igualdad, que cristalizó en el liberalismo y el socialismo del S XVIII y que se formalizó en el anarquismo actual y que aún fuera de él se sigue produciendo.

Comparto en esencia la visión evolutiva del anarquismo, en cuanto se entienda por esa capacidad de asimilar cosas nuevas, de desdeñar otras pasadas, de mejorar y de reflexionar las propias en esa constante tendencia a perfeccionarse, pero discrepo en que todo acto evolutivo sea positivo. Debatir sobre el antiespecismo, la liberación animal o cualquier otro tema que estimemos oportuno es positivo, pues no porque el anarquismo no se declare tal cosa ha de rechazarse un debate que tienda a ser constructivo.

En el anarquismo toda construcción filosófica, política o social parte del individuo, de la persona, hacia lo colectivo y de su práctica en él se retroalimenta de nuevo la persona. Partiendo de la idea central base del anarquismo, de la libertad y la igualdad, entiendo que los anarquistas cogen influencias que los enriquecen de otras ideas "satélites", como pueden ser el humanismo, ecologismo, naturismo, feminismo, sindicalismo, etc. No comprendo por tanto que el anarquismo se declare de alguna manera para que los anarquistas lleven a cabo prácticas naturistas, vegetarianas, etc... pretender una declaración unilateral se me hace excluyente y destructora de la heterogeneidad y del librepensamiento propio de nuestro movimiento.

La liberación animal es un concepto surgido en los 70 del siglo pasado, intentar homologarlo a el movimiento naturista de principios del siglo XX es un error de fondo, pues este último influido por las teorías eugenésicas de la época pretendía el perfeccionamiento del humano, de ahí que promoviera prácticas higienistas, de salud, nudistas, de armonía del humano con la naturaleza, de dietas vegetarianas. Pero permíteme dudar que con ello pensaran liberar y no seguir dominando al resto de animales, ¿acaso no tomaban huevos y leche por mucho que criticaran a ciertos naturistas porque no se "preocupaban de que su estomago sea un cementerio"?

Entrando más en el asunto y asumiendo sin criticar el propio término (pese a no estar muy de acuerdo con la invención del mismo), el especismo es la discriminación por especie; Así pues en el reino animal el especismo sería la norma general con o sin la intervención humana, de ahí que se me haga raro presuponer que el especismo se sustenta por la capacidad intelectual del humano. Cierto que en los humanos revestiría de una particularidad especial y de ahí que estemos debatiendo sobre ello.

Pero afirmaciones que justifican el especismo en los humanos, como que la teoría cristiana toma una importancia en las divisiones por especie y que la teoría especista también sirve para sustentar las clases sociales actuales es omitir muchos detalles que se dan antes de que se empezara hablar de especismo, antiespecismo y liberación animal; las teorías cristianas que dividen al humano del resto de animales sirvieron y sirven no tanto para sustentar esa discriminación por especie sino para justificar la creación de Dios y del poder de sus dirigentes en la Tierra; así, como la sustentación de regímenes aristocráticos tampoco se deben en sí al especismo sino a la deformación de las teorías de Darwin en su libro "El origen de las especies" de lo que más tarde se llamó "darwinismo social" que justificaba la posición de los adinerados frente a la masa laboriosa y miserable, además de que ya en tiempos de la Antigua Grecia existían regímenes autoritarios sin haberse postulado las teorías de Darwin ni la del especismo. También se pretende la equiparación de la defensa del antisexismo con el antiespecismo por el argumento de que el anarquismo "defiende la concordancia entre las capacidades físicas e intelectuales" y que en estos dos casos se "obvian capacidades físicas e intelectuales"; Si el anarquismo defiende la concordancia física e intelectual es en base al desarrollo máximo de las capacidades de cada humano, por tanto es evidente que algunos llegarán más lejos que otros pero ¡no por ello debe de justificarse que unos sean superiores a otros! como tampoco a de hacerse de las diferencias de género. Lo que ocurre es que los roles sociales y afectivos que se pueden dar entre miembros de una misma especie no son idénticos y equiparables con los que se dan con otras especies animales pese a que tengan semejanzas en algunos casos.

Entiendo que hay mucha confusión, fanatismo o falta de serenidad muchas veces a la hora de reflexionar sobre estas cuestiones. Cierto que el vegetarianismo aporta unos hábitos más saludables pero no por ello da pié a que se produzca en la persona más reflexión que esa, como se ve en la actual moda de capitalismo verde. Por tanto, si seguimos ahondando en el asunto nos toparemos con el veganismo o "vegetarianismo integral" que aporta una ética a ese discurso vegetariano naturalista de principios del S.XX y que es ahí donde mediante una ética personal de respeto, coexistencia o de no necesidad del resto de animales para constituir una vida plena, donde pienso que encajaría si se quiere ese antiespecismo más moral y exclusivamente humano.

También hay que tener en cuenta y no perder de vista que el anarquismo es una filosofía de la vida y

por tanto hay que entender que la diversidad, el debate y la tolerancia entre los anarquistas nos ha aportado más en la construcción de nuestra alternativa que las luchas intestinas, los separatismos y los sectarismos.

Para terminar e intentar proseguir y profundizar en el debate, estaría bien contestarse algunas preguntas que enumero más a bajo y que bien podrían exponernos nuestros compañeros de las JJ.AA. de León u otros interesados:

1. ¿Qué entendéis por especismo y antiespecismo?
2. ¿Cómo se entiende su práctica?
3. ¿Qué valor tiene el veganismo en todo esto?
5. ¿Dónde quedan o encajan las teorías de Darwin (la lucha por la existencia) y Kropotkin (el apoyo mutuo)?

Por la trasformación de las mentes.

Icaria

Respuesta: Ajà claro, por como empieza me hace recordar esto de que prefiero hablar de ideario anarquista antes que de anarquismo, ya que son muchos los "satélites" que se acoplan a la lucha por la libertad y enriquecen nuestro pensar...

Por otra parte no creo en la bondad o maldad natural del ser humano ya que el rasgo de humanidad lo da la culturización no natura (para esta última somos tan bichos como la mosca y la lagartija por decir algunos). Por otra parte sin mente humana no hay especies ni nosologías ni ninguna clase de taxonomías que puedan darse, somos nosotros quienes tenemos 'un ojo clasificador' o dos.

No hay que dar por sentado que se tiene que ser vegano y anarko/a o cosas por el estilo, ya que seria poner coto a la libertad, pero vale que podamos sumar desde otras ópticas lo que contribuye al engrandecimiento de nuestra cabeza para pensar la libertad sin marcos estrechos o solo desde lo político, económico, social.

No creo que haya tendencia natural humana como así tampoco evolución o involución, creo que son criterios subjetivos que responden a determinados paradigmas, por ejemplo es de darse ahora (desde Derrida, Foucault, Guattari) pensar en reticulados y flujos, modos correspondientes al paradigma actual que da por tierra con la linealidad causalística evolutivo - involutivo. Tampoco es este paradigma la panacea sino otro color del cristal con que miramos, de hecho creo ya esta semillando otro paradigma posterior al de los 70.

Espero aportar un poco al debate con esto y agradezco a quien escribió el artículo y a quienes se sumen a debatirlo.

Salud y libertad.

Lucrecia

¿UNIVERSITARIO?

Tenemos muchas ideas preconcebidas de lo que debemos hacer en la vida, hay cosas que supuestamente debería hacer todo el mundo: estar hipotecado, tener coche, viajar, sacrificarse y sufrir en la vida,... ¿todo esto es obligatorio? NO. Desde "El Arte de la Memoria" nos llega una lista de: **11 razones por las que no es obligatorio estudiar una carrera universitaria**. Por supuesto esto no significa que no tengamos que prepararnos por otros medios. Ahí va la lista que nos proponen:

1. Por agradar a l@s demás; y no a solamente ti mism@;
2. Para demostrar a una(s) persona(s) que puedes hacerlo;
3. Porque alguien te diga que tienes que hacerlo;
4. Porque piensas que esa es la única manera de llegar saber mucho sobre algo;
5. Para luego poder decir que tienes una carrera;
6. Porque te sientes inferior a quien tiene una;
7. Porque piensas que es la única manera de ganar mucho dinero y de forma estable;
8. Porque es lo que te toca hacer, por inercia;
9. Porque es lo que se espera de ti;
10. Porque piensas que no hay otra/s alternativas;
11. Porque crees que una carrera, cualquiera, es mejor que nada;

Porque sabemos que en la universidad se atenta contra la diversidad, porque la ciencia es cómplice del poder político y económico.

Porque se adoctrina en lugar de generar librepensadores (y esto sucede desde el jardín de infantes, pasando por los diversos niveles).

Porque necesitan seres adormilados que sean mano de obra calificada y útil a intereses de quienes detentan la explotación.

Por todo esto pensá que querés hacer, si estudias, hacelo por vocación, sin obsecuencia, preservando tus facultades mentales.

Lucrecia

¿CHUPAR O NO CHUPAR?

Después de mucho tiempo de andar creyendo que la cosa andaba en proceso de cambio, las declaraciones del Pibe de Oro me volvieron a la realidad. Resulta que para el Pibe como para mucha gente, en lo más escondido de su psiquis sexual, el sexo oral consiste en una práctica denigrante para aquel que supuestamente "brinda placer al otro"

Más allá de esgrimir una defensa sobre ésta u otras prácticas en las que de más estaría decir que el placer es compartido y disfrutado; resulta que el imaginario de "quien penetra" vs. "quien es penetrado" vuelve a cobrar fuerza y vigor viril. Me explico; vemos en los paraderos de buses chanchitos de distintos equipos, se trata de alcancías. El chanchito que "penetra" sexualmente al otro se supone que es "superior", que le ha ganado al chanchito que es penetrado; que linda muestra de misoginia y de homofobia.

Nadie hace mayor reparo cuando se ven esos chanchitos, cada uno con camisetas de distintos equipos, según estén arriba o abajo. ¿Qué tendríamos que decir al respecto quienes como en el caso de las mujeres o los homosexuales somos penetrados durante el acto sexual? ¿Quién les dijo que el ser penetrado (a) implica una posición pasiva y/o patética durante el coito? ¿Quién dijo que quién penetra manda, somete o vale más? Absurdo. Obviamente no es así, como tampoco es menos quien supuestamente procura sexo oral a otro u otra, con alegría y emoción (Para mí ambos se lo procuran -sin activo, pasivo ni esas categoría-). El carácter peyorativo de la afirmación además, ensucia una conducta sexual, que a mi modo de ver es maltratada por la sociedad occidental en la que vivimos, una sociedad altamente erotizante pero a la vez patológicamente castrante, que reprime, cosifica y clasifica a nuestros objetos y sobretodo objetas de deseo y a las distintas performances y expresiones sexuales.

Esta muestra de precaria sexualidad es solo una de tantas. Solemos hablar de sexo o tratar de hablar, somos una sociedad que reivindica el placer y a la vez lo desprecia, que exalta el sexo y a la vez lo convierte en humillante; todo eso y más nos describe como una sociedad violenta y tal vez hasta psicópata. La violencia verbal contra las mujeres y los homosexuales en este episodio ha sido por demás consciente, evidente, desproporcionada e insana.

La sexualidad humana es fantásticamente inagotable en sentires, emociones y experiencias, válida en sí misma. Experimentar placer sexual y recrear nuestra sexualidad es un privilegio individual y compartido. No importa quién está arriba o abajo, quién la chupa o a quién se la chupan mi querido Diego, lo que importa es recrearte y recrearse mutuamente, disfrutar y ser sexualmente libre y feliz.

Margarita Días Picasso
Tomado de www.argentina.indymedia.org

CLASIFICADOS

Cerrajero. 155700216 (Martín).

Electricista. Trabajos garantidos a domicilio y económicos. 154393453 (Adrián).

Enfermera certificada de la Cruz Roja, para toma de presión, inyecciones, cuidado de ancianos. Con experiencia. 155-715018 (Yamila).

Fumigación de viviendas, patios, galpones, negocios, depósitos, plantas, control de plagas, desinsectaciones. Servicio desde $10. 155754559 (Río Verde).

Limpiavidrios. 154682629 (Sergio).

ENVÍA TUS ARTÍCULOS, CRÍTICAS, SUGERENCIAS A:
laletraindomita@gmail.com
INFORMATE Y BAJÁ LOS NÚMEROS ANTERIORES EN:
laletraindomita.blogspot.com
ARTE, DISEÑO Y ACCIÓN DIRECTA:
editorialalas.blogspot.com

GAB *Miembros del:* GRUPO ANARQUISTA BAHIENSE

ALAS